



## SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil contractual
DEMANDANTES	Oscar Darío Montoya Aristizábal y David Hernando Alzate Arango
DEMANDADA	Áreas Vitales Arborix S.A.S.
RADICADO	05001 31 03 013 2022 00071 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

### ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 24 de mayo de dos mil veintitrés el Juzgado 013 Civil del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas por un total de \$66 089 579 94 correspondiente al valor de las agencias en derecho por \$57 329 051, más algunos gastos acreditados en el proceso.

1.2. Inconforme con esa decisión, el apoderado judicial de la sociedad demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que la providencia impugnada fuera revocada.

Con ese propósito, sostuvo que la condena impuesta por el despacho en la sentencia de mérito fue parcial y, por tanto, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del C.S. de la J., en concordancia con el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P., la juez podía abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial. Aseguró que el juzgado no se ciñó a las normas establecidas para la fijación de agencias en derecho, porque no tuvo en cuenta que no se accedió a la totalidad de las pretensiones demandadas y advirtió que al establecer ese rubro no sólo debía tener en cuenta las disposiciones de ley, sino también los principios generales

del derecho como la buena fe y la equidad; sobre todo porque la labor desempeñada por el apoderado demandante no revistió mayor complejidad y la duración del proceso fue relativamente corta.

1.3. Surtido el traslado respectivo, la contra parte propugnó porque lo resuelto se mantuviera incólume. Para ese efecto expuso que, de acuerdo con las normas procesales vigentes, era deber de la juez condenar en costas a la parte vencida en el proceso, sin necesidad de efectuar consideraciones subjetivas, relativas al actuar de buena fe de dicho extremo procesal.

1.4. En proveído de 18 de julio de dos mil veintitrés, el Juzgado 013 Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable.

Las razones de lo resuelto se centraron en que de la lectura del numeral 5 del artículo 365 del C.G.P. se logra determinar que tal precepto es de carácter facultativo, es decir, permite al juez, de manera discrecional, definir, en atención a aspectos adicionales del devenir procesal, si considera pertinente o aplicarlo. Resaltó que el valor indicado por el despacho por concepto de agencias en derecho fue de \$57 329 051, correspondiente al 5% del valor de la condena impuesta, desprendiéndose de ello que dicha suma se encuentra en el rango definido por el C.S. de la J. para la fijación de agencias en derecho de esa naturaleza y cuantía, aún si se hubiese tasado con base en las pretensiones totales de la demanda. Explicó que en ejercicio de esa facultad no aplicó dicha norma porque encontró que las actuaciones desplegadas por el abogado demandante fueron siempre activas y encaminadas a debatir los medios de defensa planteados por la parte demandada, procurando siempre el impulso activo del proceso, lo que devino en la posibilidad de llevar a cabo la audiencia concentrada, transcurrido poco más de un año de haber sido radicada la demanda, término prudente para proferir sentencia. Dijo que, en conclusión, ese despacho fijó las agencias en derecho en total cumplimiento de la normatividad que rige al respecto, de conformidad con las tarifas establecidas y en consideración a la naturaleza y cuantía del proceso, además de la calidad y duración de la labor desempeñada por el gestor judicial de los demandantes.

1.5. El apoderado judicial de la recurrente arrió memorial en que sustentó el recurso de apelación tendiente a la revocatoria del auto de 9 de junio de 2023. En este sentido, reiteró los argumentos formulados en la reposición y adujo que la suma fijada como agencias en derecho no se ajustó a los parámetros fijados por el C.S. de la J. contenidos en el Acuerdo PSAA 10554 de 2016, ello aunado a que el *a quo* omitió presentar la tabla con los IPC aplicados para la indexación de los valores, al igual que tampoco aportó los ejercicios aritméticos efectuados en la liquidación de intereses del crédito.

1.6. El apoderado judicial de los promotores de la demanda se pronunció sobre la sustentación de la alzada y pidió se confirmara lo resuelto. Con ese fin, sostuvo que la sustentación del recurso no guardaba congruencia con la apelación presentada por la parte demandada, respecto del escrito de inconformidad y nada se dijo sobre el auto de 9 de junio de 2023, mediante el cual se adicionó la liquidación de las costas, por lo tanto, no es dable al recurrente solicitar en esta oportunidad la revocatoria de una decisión que fue proferida con posterioridad a la presentación del recurso y frente a la cual, no estaba dirigida la pretensión impugnativa.

Refirió que la imposición de la condena en costas a la parte vencida en el proceso, así como la correspondiente fijación del valor de las agencias en derecho las hace el juez en la sentencia y, posteriormente dichas agencias son incluidas en la liquidación de las costas. Por ello, el apoderado de la demandada no puede pretender la exoneración en el pago de costas y, por consiguiente, del valor fijado por concepto de agencias en derecho, determinaciones que fueron tomadas en sentencia de 15 de mayo de 2023, sin que en su oportunidad se hiciera reparo o reproche alguno.

Afirmó que el abogado recurrente no tuvo en cuenta en sus consideraciones, la oposición que se hizo en la contestación a la demanda, las múltiples oposiciones presentadas a la materialización de las medidas cautelares decretadas, la solicitud de adiciones a términos judiciales a las que no había lugar, así como el obrar de mala fe de la demandada.

## CONSIDERACIONES

2.1. Los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso establecen las reglas para la condena y liquidación de las costas y agencias en derecho. Al respecto, la norma señala:

*"ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*

*...*

*5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.*

*...*

*8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.*

*...*

*ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

*1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*

*2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*

...

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

*5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*

...”

2.2. Por su parte, el literal a del inciso 2 del numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo PSAA10554 de 2016 prevé las tarifas de las agencias en derecho en los procesos declarativos en general:

*"ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.*

...

*En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo AÑO XXIII - VOLUMEN XXIII – Ordinaria No. 52 7 pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

...”

2.3. En relación con la liquidación de las costas y agencias en derecho, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC10044 de 2022 señaló lo siguiente:

*Y, con apoyo en precedentes constitucionales, señaló que «el valor de las agencias debe ser consecuente con los diversos factores enunciados, pero no puede descartarse el sentido común, pues este mecanismo no puede ser objeto de desbordante lucro para una parte con desmedro de los intereses de su contraparte, la que, si bien debe soportar la condenación, esta debe ser proporcionada, y esa proporción emerge de los derechos patrimoniales en disputa, pues finalmente es el accionante el que fija los extremos del litigio y debe atenerse a las consecuencias de su estimación», concluyendo que «deberá tenerse en cuenta que el valor del derecho de la demandada asciende a \$1.014'917.825, de lo que no hay duda, ni permite interpretaciones como lo propone el censor, luego desde ahí se deberá computar el porcentaje señalado por el a quo, que en la tasa del 5% que resulta ajustado a las circunstancias particulares del proceso, a su duración, su intensidad, el laborío que demandó a los litigantes, así como la cuantía de la aspiración del demandante, la que hubiera sido aplicada con el mismo rigor en el evento que el ahora impugnante hubiese salido vencedor».*

*Conforme con lo que acaba de verse, los argumentos y la conclusión adoptada por la autoridad judicial accionada, no constituye yerro susceptible de corregirse por esta senda, en tanto realizó una valoración normativa y probatoria que la llevó a la decisión que el actor censura, la cual no revela arbitrariedad o desmesura sino una divergencia conceptual que por sí misma no abre paso al amparo como reiteradamente lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corte.*

#### CASO EN CONCRETO

Antes de describir el problema que el recurso formulado plantea resolver, es necesario señalar que el punto de inconformidad relativo a que la juez debió abstenerse de imponer condena en costas o imponerla al menos en forma

parcial debido a que la prosperidad de las pretensiones fue parcial no es un punto que se pueda considerar en esta sede porque el momento oportuno para cuestionar la imposición de la condena en costas era durante el término de ejecutoria de la sentencia; pero, así no lo hizo la parte demandada respecto a dicha condena pues la sentencia no fue apelada, de manera que en esta oportunidad, lo que se puede cuestionar es el monto de las agencias en derecho que a pesar de hacerse en la sentencia tiene como oportunidad de discusión el recurso que se formule contra el auto que aprueba la liquidación de las costas, ya que de este ítem hace parte el rubro de las agencias en derecho.

De acuerdo con esa precisión preliminar, en el caso bajo examen, lo que el recurso formulado impone resolver en esta ocasión es, si la juez de primer grado tuvo razón al fijar monto de las agencias en derecho en \$57 329 051, en consideración de la gestión del apoderado judicial de los demandantes y conforme con los lineamientos establecidos en el acuerdo expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Al respecto se tiene que lo resuelto por la juzgadora inicial debe ser confirmado en tanto, se ajusta a las reglas previstas en el ordenamiento jurídico para la fijación de las agencias en derecho, porque el porcentaje aplicado al valor de la condena impuesta, derivada de lo pretendido en la demanda, o sea el 5% del valor de la condena impuesta, se encuentra incluido en el rango de entre el 3 y 7.5% previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 y se acompasa con la calidad de la gestión del abogado para sacar adelante lo pretendido y la diligencia desplegada para impulsar el proceso lo que permitió una duración razonable del mismo. Valga precisar que en una primera oportunidad la demanda fue inadmitida mediante providencia de 6 de abril de 2022, frente a lo cual, la parte demandante presentó escrito de subsanación, propició la notificación a la sociedad demandada, describió el traslado frente a las excepciones de mérito propuestas por la parte resistente, asistió y participó en las audiencias lo cual contribuyó a que el 15 de mayo del presente año el juzgado emitiera sentencia parcialmente favorable a las pretensiones, pues declaró la nulidad absoluta del contrato de promesa de compraventa denominado "*contrato de promesa de compraventa de bien inmueble proyecto arborix*" celebrado el 30 de mayo de 2019 entre Áreas Vitales S.A.S., Oscar

Darío Montoya Aritizábal y David Hernando Alzate Arango, la primera como promitente vendedora y los segundos como promitentes compradores; en consecuencia de lo cual condenó a la demandada a restituir a los demandantes las sumas pagadas como precio de los bienes prometidos en venta, así mismo, reformas, acabados extras, instalaciones eléctricas, griferías, pisos decorativos, electrodomésticos, debidamente indexadas desde la fecha en que fueron sufragadas hasta la fecha del pago de la condena, con los respectivos intereses civiles causados entre las mismas fechas; de igual modo, condenó en costas a la parte accionada y como agencias en derecho fijó, como ya se dijo \$57 329 051<sup>oo</sup>.

La parte demandada formuló reposición y apelación frente al auto que aprobó la liquidación de costas hecha por la secretaría del juzgado quien incluyó la suma fijada por concepto de agencias en derecho. Lo anterior con el fin de que se tuviera en cuenta que las pretensiones fueron concedidas de manera parcial, así como que la gestión del abogado de los demandantes no revistió mayor complejidad y la duración del proceso fue corta. Además de esos recursos presentados la decisión proferida el 24 de mayo fue adicionada a solicitud de la parte demandante para la inclusión de otros gastos acreditados, a lo cual se accedió mediante proveído de 9 de junio del mismo año Debido a lo anterior, el despacho de primera instancia confirmó la decisión y consideró que el monto fijado se ajustó a los límites señalados en el ordenamiento jurídico y la gestión del profesional del derecho que representa los intereses de los demandantes había estado encaminada a darle impulso al proceso y a debatir los medios de defensa propuestos por la demandada.

En las circunstancias descritas se tiene que en cuanto a la decisión principal objeto del recurso la juez al exponer en la decisión del recurso de reposición las razones para mantener la cifra fijada, tuvo en consideración los criterios de que trata la normatividad relativa al tema de la decisión y expuso las razones que justifican el porcentaje aplicado, como que la parte demandante desplegó una gestión acuciosa en cuanto subsanó la demanda, recorrió el traslado de la contestación, se opuso al levantamiento de la medida cautelar decretada e impulsó el proceso para que las pretensiones fueran reconocidas.



En conclusión, no hay motivo para modificar el monto de las agencias en derecho fijadas por la juez, así que la decisión recurrida debe ser confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión apelada proferida el Juzgado 013 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. COSTAS de esta instancia a cargo de la parte apelante. Como agencias en derecho se fija un valor de \$580 000 que equivale a medio salario mínimo legal mensual vigente, a favor de la parte no recurrente.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada